

Претис

Р Е Ш Е Н И Е

№ 951

гр. Варна, 07.03.2019 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, ШЕСТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ в публично съдебно заседание на шести февруари през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: РУМЯНА ХРИСТОВА

при секретаря **Галя Дамянова**, като разгледа докладваното от съдията **гр.дело №14521/2018г.** по описа на ВРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявеният от ищеца иск, намира своето правно основание в разпоредбите на чл. 49 ал. 1 от СК.

Ищецът претендира от съда да прекрати гражданския брак, сключен, между него и ответницата на в град Белослав, поради настъпило в брачните отношения между страните дълбоко и непоправимо разстройство.

Излага, че през време на брака настъпват обстоятелства, които налагат разтрогването му. В началото отношенията им като семейство са добри, но впоследствие, поради това, че ищецът е моряк често отсъства. Така постепенно отношенията им охладняват, започват да се карат за дребни неща и от декември 2017 год., ищецът се изнася от семейното жилище и двамата заживяват разделени. За времето през което са разделени, почти не поддържат връзка с изключение на няколко обаждания по телефона. В резултат на това вече почти 10 месеца между тях липсва духовната и физическа близост, каквато би следвало да има между съпрузи. Пред вид на това бракът им е лишен от съдържанието, което му предписва законът и морала и като такъв е социално неоправдан.

От брака имат родено едно дете
ЕГН: което към момента на подаване на исковата молба е пълнолетно.

Семейното жилище в което живеят по време на брака, находящо се в село Страшимирово, общ. Белослав, ул. №. не е съпругеска имуществена общност, а е собственост на неговия баща. Моли след развода да му бъде предоставено за ползване.

ОТВЕТНИЦАТА в срока за отговор не е депозирала писмен отговор. В съдебно заседание ищецът лично и чрез проц. представител адв. Белев от АК-Пазарджик,, поддържа иска за развод и моли за неговото уважаване.

В съдебно заседание ответницата, редовно призована, не се явява.

Съдът, след съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от **фактическа страна** следното:

От предоставеното удостоверение за сключен граждански брак, издадено от община Белослав е видно, че на [] в община Белослав [] и [] са сключили граждански брак пред длъжностното лице по гражданското състояние, за което е съставен акт за граждански брак №0020 от същата дата. След сключване на брака съпругата е приела да носи фамилно име Атанасова.

Съгласно прието по делото удостоверение за раждане на л.5, [] дете на страните към момента на подаване на исковата молба за развод е навършило пълнолетие.

Твърденията на ищеца, че семейното жилище, находящо се в село Страшимирово, общ.Белослав, [] не са оспорени от ответника. От приетите по делото договор за покупко-продажба на недвижим имот-л.6-7 и договор за отстъпено право на строеж -л.8 се установява, че имотът е собственост на лицето []

В хода на производството по делото са събрани гласни доказателства, чрез разпит на свидетеля [] сестра на ищеца.

В показанията си пред съда св. [] заявява следното: Брат ѝ и ответницата са в граждански брак от 1989 – 1990г. Живяха заедно до декември 2017г. Отношенията им до тази дата не са много добри. Непрекъснато имат скандали. Историите са много - вмешателство от съпругата на брат ѝ в семейните отношения на техните родители по повод финансови средства. Тя така прави, че непрекъснато да се карат помежду си, непрекъснато създава интриги. Те двамата не се разбират. Конфликтът между тях е заради битовизми, пари, тъй като тя никога не е работила и на нея никога не ѝ стигат парите. Винаги намира за какво да се скарат. Живеят в къщата на родителите им в село Страшимирово. Декември 2017г. брат ѝ пътува. И от тогава са разделени. Ответницата не знае къде се е установила да живее. След като той напуска семейното жилище тя живее там няколко месеца. Към момента не знае къде живее. От момента на раздялата не ѝ е известно да са правили някакви опити да се заздравят отношенията им.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните **правни изводи:**

В брачните отношения на съпрузите е настъпило дълбоко и непоправимо разстройство. Между тях са изчезнали любовта, взаимността, разбирателството, топлотата в отношенията им, характерни за брачната връзка и бракът им съществува формално, без да е полезен за тях самите и за обществото. Бракът на страните е съпътстван от постоянни конфликти и спорове, което състояние води до невъзможност на страните да живеят съвместно и става причина за тяхната раздяла. След фактическата раздяла настъпва отчуждение между съпрузите в духовен и физиологичен смисъл. Брачната връзка фактически не съществува, нейното съществуване е формално, лишено от съдържание, съгласно закона и морала, предвид на което, съдът приема, че брака между страните е дълбоко и непоправимо разстроен. Ето защо иска за развод на соченото основание се явява

доказан и основателен , и като такъв, следва да се уважи, на основание чл.49,ал.1 от СК.

По иска за ползването на семейното жилище: Страните нямат ненавършили пълнолетие деца , предвид на което произнасяне по отношение ползването на семейното жилище, съдът дължи само при заявено от съпрузите искане. Ищецът е сезирал съда с претенция да му бъде предоставено ползването на семейното жилище , находящо се в село Страшимирово, общ.Белослав, ул. . Няма спор между страните , че това е тяхното семейно жилище.Не се оспорва от ответницата факта, че жилището е собственост на бащата на ищеца, това обстоятелство се установява и от приетите по делото писмени доказателства- договор за покупко-продажба на недвижим имот и договор за отстъпено право на строеж.Предвид на това ,искането на ищеца за предоставяне ползването на семейното жилище следва да се уважи.

Няма изрично заявена воля от страна на съпругата по смисъла на чл.53 от СК, че след развода претендира да се именува с предбрачното си фамилно име. Предвид на това , съдът приема , че не е налице , заявена по смисъла на чл.53 от СК, воля от ответницата, след развода да се именува с предбрачното си фамилно име , с оглед на което същата следва да се именува с брачното фамилно име

Съдът определя окончателна държавна такса по иска за развод в размер на 50.00 лв. На основание чл.329, ал.1 от ГПК , държавната такса , следва да бъде възложена по равно за двамата съпрузи .

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА с **РАЗВОД** брака между

ЕГН: _____ и _____

ЕГН: _____ сключен в Община Белослав с акт № _____ на од. , поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство, на основание **чл.49,ал.1 от СК.**

ПРЕДОСТАВЯ на съпруга

ЕГН: _____ **ПОЛЗВАНЕТО** на семейното жилище, находящо се в село Страшимирово, общ.Белослав, _____ , **на основание чл.56 от СК.**

ПОСТАНОВЯВА след прекратяване на брака, жената да носи брачното си фамилно име - _____ , **на основание чл.53 от СК.**

ОСЪЖДА

ЕГН: _____ с адрес:

село _____ , общ.Белослав, ул. _____ със съдебен адрес: град София ,бул.Ал.Стамболийски №125-2,ет.2 да заплати държавна такса за развод в размер на **25лв. /двадесет и пет лева/**, на основание чл.329,ал.1 от ГПК, определена по размер, на основание чл.6, т.2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА

постоянен адрес : град Варна, ул.
Страшимирово, общ.Белослав,

ЕГН: _____ с

да заплати държавна
такса за развод в размер на **25лв. /двадесет и пет лева/**, на основание
чл.329,ал.1 от ГПК , определена по размер, на основание чл.6, т.2 от
Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред ВОС в двуседмичен
срок от съобщаването на страните, ведно с препис от съдебния акт.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



/P.ХРИСТОВА/