

## Р Е Ш Е Н И Е

№...68001.....

София, ...21.03...2017 г.

### В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 117 с-в, в публичното заседание на ...02.03.17.. г... в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ

При секретаря П.Петкова, като разгледа докладваното от съдията гр.д. №...25297.....по описа за ...2016....година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по искове, описани и квалифицирани в доклада.

Като прецени **относимите** доказателства и доводите, съдът приема за установено следното:

Ответницата, гражданин на Унгария и живуща там, не е призована лично и е представлявана от назначен от съда адвокат, тъй като не е открита на адреса ѝ у нас. Адресът ѝ в Унгария, на който би следвало да ѝ се връчат книжата съобразно действащите в ЕС нормативни актове е известен на ищеца /видно от свид.показания/, но не е посочен от него, поради което признаване действието на настоящето решение в ЕС е под въпрос, но въпреки това съдът го дължи на ищеца-български гражданин.

Страните са съпрузи и имат две малолетни деца. Закупили са в СИО апартамент в София. Ищецът заявява месечен доход от 1200 лв. /л. 11/. С кредитираните показания на разпитания свидетел се установи, че съпрузите са живели в Унгария и там са се разделили през 2013 г. поради непреодолими разногласия, като оттогава поддържат отношения единствено във връзка с децата, които живеят с майката.

Бракът като дълбоко и непоправимо разстроен следва да се прекрати. Предоставянето на правата над децата на майката няма алтернатива, а на бащата следва да се осигури обичаен режим на лични контакти. Претендираният от него разширен режим би могъл да се постанови от съд в Унгария, който може да изследва детайлно отношенията, качествата и желанията им /в т.ч. чрез социални служби, изслушване на децата и т.н./, тъй като цялото семейство живее там. Предлагащата издръжка е в рамките на установените възможности на ищеца и съответства на възрастта и нуждите на децата. Соченото от ищеца жилище у нас не е „семеино“ по см. на СК – такова е *неустановеното* жилището, което страните са ползвали в Унгария, поради което съдът не може да се произнесе по ползването му.

С оглед изхода от спора, страните дължат поравно окончателната такса, а ищецът – таксата върху издръжките, съгл. чл. 78/6/ ГПК. По тези съображения съдът -----

**Р Е Ш И :**

**ПРЕКРАТЯВА БРАКА**, сключен с акт № ..... г. в СО,  
Оборище..... между: ЕГН .....  
съд.адр.: адв. Л.Белев, Велинград, ул.хан Аспарух 16, оф.2, и .....  
....., р. на ..... г. в Унгария, ЕГН ..... , с ОП

**РОДИТЕЛСКИТЕ ПРАВА** над децата ..... , р.  
на ..... г. и на ..... , се предоставят за упражняване на майката,  
при която ще живеят, с право на бащата да ги взема /и задължение да ги  
връща/ всяка първа и трета и неделя от месеца от 8 до 19 ч., както и за по  
две седмици през летните им ваканции, извън годишния отпуск на  
майката.

**ОСЪЖДА** бащата да заплаща за децата си чрез майка им **месечна  
издръжка** от по 150 лв. за всяко дете, считано от 12.05.16 г., ведно със  
законната лихва за забава.

**ОСЪЖДА** ..... да заплати на СРС такси от 341 лв., а  
К.Ратешид-Радай - 25 лв.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред СГС в двуседмичен срок  
от връчването му на страните.

**СЪДИЯ:**