

РЕШЕНИЕ №

Дата: 11.07.2016 г.

Град: София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, НО, 22 състав, на единадесети юли две хиляди и шестнадесета година, в следния състав:

Районен съдия:

Ваня Горанова,

като разгледа административно-наказателно дело № 4076 по описа за 2016 година, установи следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 666/ 18.04.2014 г. на заместник-началник на 03 РУП - СДВР на : наложена глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 87 ЗОБВВПИ – за това, че на 26.03.2014 г. в гр.София , ул."Индже войвода „ № 2, приемна на звено „КОС” при 03 РУП-СДВР , при проверка било установено, , че притежавайки на правно основание пистолет „Макаров”, кал.9, мм.№ АВ 22661, разрешението било с изтекъл срок / валидно до 30.07.2013 г. / , като заявление по образец за подновяването му не е било подадено в законоустановения срок.

Постъпила е жалба от санкционираното лице, в която е посочено, че жалбоподателят не е извършил деянието , което му се вменява. Сочи се , че липсва точно описание на нарушението. Иска се отмяна на НП като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание , редовно призован , жалбоподателят не се явява , представлява се . Процесуалният представител декларира , че жалбата се поддържа . Моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна, редовно призовава, не се представлява. Не ангажира допълнително становище.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административно-наказващият орган е приел от фактическа страна следното: на 26.03.2014 г. в гр. София, приемна на „КОС“-03 РУП, СДВР, е извършена проверка на жалбоподателя. Било установено, че притежавайки на правно основание пистолет „Макаров“, кал.9, мм. № АВ 22661, разрешението било с изтекъл срок / валидно до 30.07.2013 г. / , както и че заявление по образец за подновяването му не е било подадено в законоустановения срок. Затова е съставен АУАН.

Това се установява от АУАН, показанията на св. Георгиев, както и от останалите материали по делото.

Св. Георгиев, извършил проверката и съставил акта за установяване на административно нарушение, се позовава на липсата на спомен за случая. След предявяване на акта потвърждава, че той го е съставил и че подписът за актосъставител е негов. Съобщава, че става въпрос за непрезаверено разрешително за носене на късо нарезно оръжие.

Във връзка с установената по-горе фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

При така лаконично описаната фактическа обстановка липсва яснота по въпроса, каква е била целта на явяване на жалбоподателя в служба „КОС“- 03 РУП при СДВР, където се установило, че разрешението му за носене и съхранение на оръжие е с изтекъл срок.

Съдът споделя наведените доводи в жалбата. Жалбоподателят безспорно е имал правната възможност да прецени, желае ли за поднови разрешението за съхранение и/ или носене и употреба на огнестрелно оръжие. Не се установява по делото същият да е изразил волеизявление за това и да не го е направил в законоустановения срок. За пълнота на изложението следва да се отбележи, че ако жалбоподателят съхранява и/ или носи и огнестрелно оръжие без правно основание за това след датата на валидност на разрешението, то той извършва престъпление от общ характер, като за последното не се съдържат данни по преписката.

Горните съображения обуславят извод, че жалбоподателят не е извършил нарушението, за което му е съставен АУАН и издадено НП.

Затова е наказателното постановление следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл. 63 ал. 1 ЗАНН Софийски Районен Съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 666/ 18.04.2014 г. на заместник-началник на 03 РУП – СДВР, с което на _____ е наложена глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 87 ЗОБВВПИ – за това, че на 26.03.2014 г. в гр.София, ул. "Индже войвода", № 2, приемна на звено „КОС“ при 03 РУП-СДВР, при проверка било установено, че притежавайки на правно основание пистолет „Макаров“, кал.9, мм.№ АВ 22661, разрешението било с изтекъл срок / валидно до 30.07.2013 г. / , като заявление по образец за подновяването му не е било подадено в законоустановения срок.

Решението може да се обжалва пред САС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



Уведожен съм за решението
на 09.09.2016 г.

Алв. Петър Велв

