

П Р О Т О К О Л

Година 2018

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,

На шестнадесети март

В публично заседание в следния състав:

град София

II ГО, 70 състав

две хиляди и осемнадесета година

РАЙОНЕН СЪДИЯ: НАТАЛИЯ ЛАЛОВСКА

Секретар: Мария Душкова

Сложи за разглеждане докладваното от съдията гражданско дело № 36120 по описа за 2017 година.

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК.

На именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: _____ – редовно призован, представлява се от адв. Белев с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: „ _____ - редовно призован по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

Адв. Белев - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба; в срока по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор от страна на ответника; определението на съда по чл. 140 ГПК;

Адв. Белев - Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада на делото. Няма да соча други доказателства.

С оглед процесуалното поведение на ответника, моля съдът да се произнесе с неприсъствено решение. Претендирам разноски, съгласно представения договор за правна защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад.

Предвид направеното от процесуалния представител на ищеца искане за постановяване по отношение на ответника на неприсъствено решение, съдът

намира, че са налице предпоставките по чл. 238 и сл. ГПК за постановяване на такова. Ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и редовно призован не изпраща представител в първото заседание по делото, като не е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие. Съдът е надлежно сезиран от ищеца с молба за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. На ответника са указани последиците от непредставянето на отговор на ИМ и от неявяването в съдебно заседание. От представените доказателства се установява и вероятната основателност на предявените от ищеца искове.

С оглед изхода на спора право на разноски има ищецът. Същият доказва сторени по делото разноски в общ размер на 350 лева, които на основание чл. 78, ал. 1 ГПК следва да му бъдат присъдени.

Съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 6 ГПК на ответника следва да бъдат възложени дължимата по делото държавна такса по уважения иск. Същата възлиза в размер на 50 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 239, ал. 1 ГПС, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА _____, ЕИК _____ да заплати на _____ ЕГН _____, на основание чл. 224, ал. 1 КТ сумата от **800 лева** – обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, ведно със законната лихва от 01.06.2017г. до окончателното погасяване, и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата **350 лева** – разноски по делото, сторени пред СРС.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, _____, ООД, ЕИК _____ да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата **50 лева** – държавна такса по уважения иск.

Решението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

Адв. Белев – Моля да ми бъде издаден изпълнителен лист.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца изпълнителен лист въз основа на влязлото в сила решение.

Съдебното заседание приключи в 09:38 часа
Протоколът е изготвен на 16.03.2018 г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Секретар:

На: _____
За: _____
Съдебен секретар: _____
Получател: _____
Възг: _____