

РЕШЕНИЕ

№ / 2014 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийският районен съд 14-ти наказателен състав в публично заседание на петнадесети октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Върбан Върбанов
при секретаря Сп.Иванова като разгледа докладваното от съдията НАХ дело № 1833 по описа за 2014 год., за да се произнесе, съобрази следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по Чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „...“ ЕООД, ЕИК: ... против наказателно постановление № 23-2307356/04.11.2013 год. на директор Д“ИТ“-гр.София, с което за нарушение на чл.62, ал.3 от КТ, на основание чл.416, ал.5 от с.к., на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно.

Дирекция „Инспекция по труда“-гр.София оспорва жалбата.

Софийска районна прокуратура не изпраща представител.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 27.09.2013 год. приключила проверка по спазване на трудовото законодателство, извършена от екип на ДИТ-София по отношение на „...“ ЕООД, ЕИК: ... При проверката е направен извод, че е допуснато нарушение на чл.62, ал.3 КТ – жалбоподателя. в качеството работодател, прекратил трудово правоотношение с ... на длъжност „помощник перач“ и не е уведомил в 7-мо дневен срок ТД на НАП за това обстоятелство – правоотношението е прекратено на 01.06.2013 год., а работодателя е уведомил ТД на НАП на 24.06.2013 год. – гл.инспектор ДИТ-София, съставила срещу жалбоподателя АУАН № 23-2307356/27.09.2013 год., предявен и подписан от представител на проверяваното лице. Въз основа на акта и доказателствата по преписката – констативен протокол за извършена проверка, трудов договор, заповед за прекратяване на трудово правоотношение, справка за уведомления, др., адм.наказващият орган издал обжалваното НП.

Гореизложеното се установява с показанията св.І ... АУАН, доказателствата по преписката.

Св.Кулева е извършила проверката и е констатирала пряко описаните в АУАН обстоятелства. В съдебно заседание св. ... потвърждава описаното в акта. Съдът кредитира показанията ѝ като обективни.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна. Акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на провомощията.

НП е издадено при допуснати нарушения на съществени процесуални правила. На първо място, основателно е възражението на жалбоподателя, че оспорения адм. акт не съдържа данни за място на извършване на нарушението. Мястото е съществен елемент от състава, а отделно определя и местната компетентност на административния и контролния орган. То не може да се предполага и трябва да е ясно посочено. В акта и НП се съдържа мястото на извършване на проверката – база за пране на килими, находяща се в гр. _____, ж.к. _____, ул. " _____" № _____ и сградата на Д _____ находяща се в гр. _____ бул. " _____" № _____ Посочен е адрес на управление на санкционираното лице – гр. София, район _____ п.код _____, ул. " _____" № _____ От тук наметне е въпрос на предположения къде уволненото лице е упражнявало трудовите си задължения, съответно къде е прекратено правоотношението и коя ТД на НАП не е уведомена своевременно. От къде следва извода, че това е базата в ж.к. "Враждебна", а не в база на територията на друга община например – не става ясно. Основателно е възражението и че в акта и НП не са посочени дата на извършване на нарушението. Посочена е дата на прекратяване на трудовото правоотношение, дата на уведомлението до ТД на НАП и дата на установяване на нарушението. Въпрос на преценка остава кога изтича 7-мо дневния срок за уведомяване, съответно от кой момент наметне нарушението се счита извършено. Доказателствата, послужили при изграждане на крайният извод на наказващият орган не са част от обжалвания акт и не могат да запълват съдържанието му. В чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН е предвидено, че акта и НП трябва да съдържат дата и място на извършване на нарушението. Те са съществена част от съдържанието, което е предмет на проверка от въззивната инстанция. Индивидуализацията им тепърва от контролната инстанция, по същество означава и индивидуализация на самото нарушение. Това е в противоречие с правото на защита на подведеното към адм.наказателна отговорност лице, тъй като едва с обжалване на НП, съответно с крайният акт на съда, лицето ще разбере в какво всъщност е обвинено. Това е недопустимо и въпреки че е изключително формално основание за отмяна, не може да бъде пренебрегнато от съда.

Предвид изложеното и в съответствие с правомощията си, съдът счита за правилно да уважи жалбата, като отмени обжалваното постановление.

Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 23-2307356/04.11.2013 год. на директор Д "ИТ"-гр.София, с което за нарушение на чл.62, ал.3 от КТ, на основание чл.416, ал.5 от с.к., на „ _____“ ЕООД, ЕИК: _____ наложена имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването.

