

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 138

13 февруари 2017 година

град Велинград

### В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ВЕЛИНГРАДСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД . . . . . състав  
на тринадесети февруари през две хиляди и седемнадесета година в публично  
заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ : НАТАША ДАСКАЛОВА

като разгледа докладваното от съдията Даскалова  
Ч.гражд.дело №1083 по описа за 2016 г. и съобрази, че:

Производството е по чл.415, ал.2 във вр. с ал.1 от ГПК.

Със заповед №578 от 28.10.2016 г. Районен съд гр.Велинград е у в а ж и  
л заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК на „ЕОС  
МАТРИК” ЕООД, с ЕИК 131001375, със седалище и адрес на управление гр.  
София, ул.“Рачо Петков-Казанджията” № 4-6, представлявано от

\_\_\_\_\_, *против* \_\_\_\_\_ с ЕГН  
от гр.\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_, № \_\_\_\_\_ като е разпоредил да  
заплати на заявителя сумите от: 1530.73 лева /хиляда петстотин и тридесет  
лева и седемдесет и три стотинки/ - представляваща главница по Договор за  
издаване и ползване на национална кредитна карта РайКАРТ №  
(\_\_\_\_\_) от 19.10.2006г., сключен между длъжника и  
„Райфайзенбанк/ България/ ЕАД, което вземане е прехвърлено на заявителя с  
цесия на 25.04.2012г., ведно със законна лихва върху главницата, считано от  
27.10.2016г. до изплащане на вземането, и 30.61 лева/тридесет лева и  
шестдесет и една стотинки/- разноси за държавна такса.

В срока за възражение по чл.414, ал.2 от ГПК, длъжникът  
\_\_\_\_\_ подал **възражение** против заповедта за изпълнение.  
Възражението е подадено от упълномощен от длъжника адвокат- Лазар Белев с  
приложено към него пълномощно с договор за правна защита и съдействие с  
договорено възнаграждение в размер на 350 лева, платено в брой. С  
възражението е направено искане съдът да осъди заявителя да плати на  
длъжника направените с възражението разноси за процесуално  
представителство.

Със съобщение, връчено на посочения в заявлението съдебен адрес, на  
\_\_\_\_\_ с обозначение, че е адв.сътр., на 05.01.2017г., съдът е указал на  
заявителя възможността в едномесечен срок да предяви иск относно вземането  
си спрямо длъжника, от когото е постъпило в законовия двуседмичен срок  
възражение, с което се оспорва вземането му, като довнесе и дължимата се  
държавна такса и представи по делото доказателства за това, както и че при  
неспазване на указанията на съда, издадената заповед за изпълнение ще бъде  
обезсилена.

Обезсилването на заповедта за изпълнение е предвидено като правна последица по чл.415, ал.2 от ГПК при бездействието на заявителя да предяви иск по чл.422, ал.1 от ГПК в едномесечния срок по чл.415, ал.1 от ГПК. Изпълнението на това задължение, за което осъществяване и своевременност заявителя трябва да представи доказателства пред съда, издал заповедта за изпълнение, е абсолютно условие, за да не бъде обезсилена същата на осн. чл.415, ал.2 от ГПК.

За последиците на непредявяване на иска в срок и непредставянето на доказателства, заявителят в настоящето производство е бил надлежно уведомен със съобщението, но не е изпълнил указанията на съда, липсва предявен в указания срок иск. Ето защо съдът намира, че са налице предпоставките за постановяване на съдебен акт, с който да се обезсили издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. До колкото с депозираното в срок възражение се претендират и направени разноски за адвокат, ще следва при прекратяване на производството по делото с обезсилване на издадената заповед, да се осъди заявителят да заплати и сторените от длъжника разноски. Съгласно чл.78, ал.4 от ГПК длъжникът има право на разноските при прекратяване на делото, по което искане с оглед разпоредбата на чл.81 от ГПК съдът следва да се произнесе. Съдът намира, че са налице предпоставките за присъждане на разноски в размера, в който са заявени - на правено е искане в този смисъл и те реално са понесени, видно от представените доказателства.

Водим от горното и на осн. чл. 415, ал.2 от ГПК и чл.81, вр. с чл.78, ал.4 от ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

**ОБЕЗСИЛВА** заповед №578/28.10.2016 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК на Районен съд гр.Велинград, издадена по Ч.гр.дело № 1083/2016 г., в полза на „ЕОС МАТРИК“ ЕООД, с ЕИК 131001375, срещу \_\_\_\_\_ с ЕГН \_\_\_\_\_, от гр.Велинград, и **ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.гр.дело № 1083/2016г. по описа на Районен съд Велинград.

**ОСЪЖДА** „ЕОС МАТРИК“ ЕООД, с ЕИК 131001375, със седалище и адрес на управление гр. София, ул.„Рачо Петков-Казанджията“ № 4-6, да заплати на \_\_\_\_\_ с ЕГН \_\_\_\_\_, от гр. \_\_\_\_\_ сумата от 350.00 лева/триста и петдесет лева/- адвокатско възнаграждение, на осн. чл.78, ал.4 от ГПК вр. с чл.81 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Пазарджишкия окръжен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ:

